

- Wykonawcy biorący udział w postępowaniu –

dotyczy: przetargu nieograniczonego pn. „**Budowa z przebudową areny lekkoatletycznej wraz z budową urządzeń i infrastruktury towarzyszącej na terenie Miejskiego Ośrodka Sportu i Rekreacji w Pabianicach – zaprojektuj i wybuduj**”

Działając na podstawie art. 38 ust. 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień (tj. Dz. U. z 2019 r. poz. 1843, ze zmianami), Zamawiający przekazuje treść zapytań dotyczących Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia (siwz), które wpłynęły do Zamawiającego wraz z udzielonymi odpowiedziami:

Pytanie nr 1:

W nawiązaniu do w/w postępowania przetargowego zwracam się z prośbą o dopuszczenie jako system równoważny światowej nawierzchni firmy Conica.

Dzięki takiemu działaniu Zamawiający umożliwi sobie konkurencyjność startujących do przetargu oferentów. Nawierzchnie firmy Conica instalowane są na całym świecie na małych oraz dużych obiektach oraz na Stadionach Międzynarodowych takich jak np:

- a) Letzigrund Stadion, Zürich, Schweiz – Impreza: Mistrzostwa Europy oraz Diamentowa Liga,
- b) Mestsky Stadion Ostrava, Czech Republic – Impreza: Continental Tour, Golden Spikes,
- c) Stadio Olimpico Rome, Rome, Italy - Impreza: Diamentowa Liga,
- d) Bydgoski Stadion Miejski, Im.Zdzisława Krzyszkowiaka, Bydgoszcz – Impreza: Mistrzostwa Świata Juniorów, Drużynowe Mistrzostwa Europy,
- e) Stadion Lekkoatletyczny Cos Opo Zakopane, Zakopane – Ośrodek Szkolenia Olimpijskiego,
- f) Stade Olympique de la Pontaise, Lausanne, Suisse – Impreza: Diamentowa Liga.

Odpowiedź:

Zamawiający stoi na stanowisku, iż zaproponowanej w pytaniu rodzaju nawierzchni nie można uznać za równoważną w stosunku do opisu zawartego w siwz.

Pytanie nr 2:

Zamawiający w postępowaniu przetargowym opisując nawierzchnię poliuretanową uniemożliwia konkurencję, czego dowodem są zapisy projektu określające wymagania dla nawierzchni poliuretanowej bieżni.

Projekt i wymagania dotyczące nawierzchni sportowej pu są zawężone wskazując na konkretną nawierzchnię danej firmy.

Prosimy zatem Zamawiającego o dopuszczenie nawierzchni o parametrach podanych poniżej:

Nawierzchnia sportowa bezspoinowa, poliuretanowo-gumowa, o grubości 13 mm, nieprzepuszczalna dla wody, do użytkowania w butach z kolcami, wykonywana bezpośrednio na placu budowy na podbudowie betonowej. Składa się z dwu warstw: elastycznego podkładu i warstwy użytkowej. Służy do pokrywania nawierzchni bieżni lekkoatletycznych, sektorów i rozbiegów konkurencji technicznych

zawodów Ia na obiektach lekkoatletycznych GS.

Nawierzchnia powinna mieć parametry mieszczące się w przedziałach opisanych poniżej:

- a) Grubość: min. 13 mm
- b) Wytrzymałość na rozciąganie: 0,67 – 0,69 Mpa
- c) Wydłużenie przy rozciąganiu: 42 – 44 %
- d) Współczynnik tarcia: 52 – 54
- e) Odkształcenie pionowe 23°C: 2,1 – 2,3
- f) Pochłanianie wstrząsów w temp. 23°C: 36 -38
- g) Wytrzymałość na rozdzieranie (N): 110 – 119,5
- h) Współczynnik tarcia kinetycznego:
 - nawierzchnia sucha (min. – max.) 0,35 – 0,37
 - nawierzchnia mokra (min. – max.) 0,30 – 0,35
- i) Twardość Shore`a typ A: 45 – 55
- j) Odporność na zmienne cykle hydrometryczne:
 - zmiana masy po badaniu (%): spadek masy o max. 0,6
 - zmiana wytrzymałości na rozciąganie (%): wzrost o min. 8,8
 - zmiana wydłużenia przy zerwaniu (%): wzrost o min. 16,5
- k) Ścieralność aparatem Stuttgart (mm): max. 0,4
- l) Zmiana wymiarów po działaniu podwyższonej temperatury 60°C: max. 0,04 %

Nawierzchnia powinna być przyjazna dla otoczenia i ludzi korzystających z niej, a zawartość związków chemicznych powinna być nie większa niż opisana w tabeli poniżej:

parametr	wartości w mg/l
DOC - po 24 godzinach	≤ 46
ołów (Pb)	≤ 0,001
kadm (Cd)	≤ 0,0002
chrom (Cr)	≤ 0,001
rtęć (Hg)	≤ 0,001
cynk (Zn)	≤ 0,56
cyna (Sn)	≤ 0,02

Ze względu na wykorzystanie stadionu w celu organizowania imprez masowych w udziałem publiczności w obrębie bieżni, nawierzchnia powinna posiadać klasyfikację ogniową min. C_{fl} - s2

Wymagane dokumenty na etapie składania ofert, dotyczące nawierzchni:

- 1) Aktualny certyfikat IAAF (Product Certificate) dla oferowanej nawierzchni o wymaganej grubości na bieżnię.
- 2) Certyfikat IAAF Class 1 dla obiektu
- 3) Aktualny kompletny raport z badania na zgodność z regulacjami IAAF, wydany w celu uzyskania certyfikatu produktowego IAAF, potwierdzający określone i wymagane przez IAAF parametry, oraz raport z badań niezależnego laboratorium potwierdzającego pozostałe parametry.
- 4) Aktualny kompletny raport z badania na zgodność z PN-EN 14877:2014 potwierdzający pozostałe niewyszczególnione powyżej cechy.
- 5) Atest Higieniczny PZH lub równoważny.
- 6) Kompletny raport z badania na zgodność z ochroną środowiska naturalnego wykonane przez niezależne akredytowane laboratorium potwierdzające wymagane minimalne zawartości metali ciężkich.
- 7) Karta techniczna nawierzchni poliuretanowej autoryzowana przez producenta potwierdzająca spełnienie wyspecyfikowanych wymagań technologicznych.

- 8) Autoryzacja producenta systemu upoważniająca do instalacji konkretnej nawierzchni poliuretanowej na danym zadaniu wraz z potwierdzeniem udzielenia gwarancji.
- 9) Próbką oferowanej nawierzchni poliuretanowej wielkości min. 10 x 10 cm.

Odpowiedź:

Zamawiający nie podziela opinii zawartej w pytaniu w zakresie znaczącego ograniczenia konkurencji. Jednocześnie stoi na stanowisku, iż parametrów zaproponowanej w pytaniu rodzaju nawierzchni nie można uznać za równoważne w stosunku do opisu zawartego w siwz.

Pytanie nr 3:

W związku z ukazaniem się w/w przetargu prosimy o wyjaśnienia zagadnienia dotyczącego wykonania nawierzchni syntetycznej na bieżnię lekkoatletyczną.

W zakresie nawierzchni poliuretanowej na bieżnię Zamawiający szczegółowo określił minimalne parametry nawierzchni poliuretanowej typu Sandwich oraz dokumenty jakie oferowana nawierzchnia ma posiadać. Prosimy o dopuszczenie nawierzchni, która spełnia wszystkie wymagania IAAF i PZLA i została sprawdzona na wielu stadionach lekkoatletycznych na całym świecie.

Proponowana przez nas nawierzchnia typu Sandwich renomowanego szwajcarskiego producenta została zamontowana na licznych obiektach najwyższej rangi, które uzyskały Certyfikat IAAF 1 i 2 klasy co zdaje się być najlepszym potwierdzeniem jakości tej nawierzchni.

Jednocześnie należy obiektywnie stwierdzić, że każda nawierzchnia syntetyczna ma swoje specyficzne właściwości, które w sumie dają odpowiednie parametry użytkowe. Dlatego określenie wymagań na podstawie konkretnego produktu jest niekorzystne dla wykonawców ze względu na ograniczenie konkurencji oraz dla Zamawiającego ponieważ spowoduje to zwiększenie wartości zamówienia.

W związku z powyższym wnosimy o dopuszczenie nawierzchni typu Sandwich spełniającej wszystkie wymagania PZLA i IAAF o poniższych parametrach potwierdzonych badaniem niezależnego laboratorium:

- Grubość nawierzchni min. 13 mm (zgodnie z certyfikatem IAAF)
- Wytrzymałość na rozciąganie - 0,68 MPa
- Wydłużenie względne przy zerwaniu - 43 %
- Odkształcenie pionowe w temp. 23°C – 2,1 mm
- Amortyzacja/redukcja siły w temp. 23°C - 37%
- Tarcie - 52

Zgoda na powyższe zapewni zamawiającemu wykonanie obiektu najwyższej jakości, który z pewnością spełni oczekiwania zamawiającego i przyszłych użytkowników, a jednocześnie nie ograniczy konkurencyjności postępowania.

Odpowiedź:

Zamawiający nie podziela opinii zawartej w pytaniu w zakresie znaczącego ograniczenia konkurencji. Jednocześnie stoi na stanowisku, iż parametrów zaproponowanej w pytaniu rodzaju nawierzchni nie można uznać za równoważne w stosunku do opisu zawartego w siwz.

Pytanie nr 4:

Zamawiający opisując nawierzchnię bieżni oraz pozostałych elementów stadionu zamieścił parametry którym odpowiada tylko jeden system nawierzchni tylko jednego producenta. Tym samym można zarzucić Zamawiającemu drastyczne złamanie:

- ✚ art. 7 ust. 1 i ust. 3 - poprzez prowadzenie postępowania o udzielenie zamówienia w sposób naruszający zasady uczciwej konkurencji oraz równego traktowania wykonawców;
- ✚ art. 29 ust. 2 i 3 ustawy prawo zamówień publicznych w związku z brzmieniem art. 3 i art. 15 ust. 1 pkt. 3 ustawy z dnia 16 kwietnia 1993 r. o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji (Dz.U. z 2003 r. Nr 153, poz. 1503 z późn. zm.), poprzez opisanie przedmiotu zamówienia w sposób

wskazujący na konkretny produkt, przy jednoczesnym braku dopuszczenia (poprzez brak opisanego, sprecyzowania) produktów równoważności.

Skrupulatna analiza zawyżonych parametrów dowodzi, że Zamawiający wręcz wymusza na wykonawcach użycie tylko jednego systemu nawierzchni. Zamawiający opisując każdy parametr udowadnia, że żywi wyjątkową sympatię do jednego konkretnego produktu. Podane wartości parametrów są nielogiczne, niezgodne z obowiązującymi normami oraz burzą harmonię i ideę zamówień publicznych. Zgodnie z wytycznymi MSiT nawierzchnię PU należy opisać tak aby warunki spełniało przynajmniej dwóch producentów. Niestety nie ma drugiego systemu który byłby równoważny dla opisanego przez Zamawiającego.

Zamawiający żądając parametrów, zmodyfikowanych przez siebie - ma obowiązek uzasadnić swoje żądania poprzez dowody, które potwierdzają konieczność zastosowania tych parametrów. Takich dowodów zamawiający nie ma i miał nie będzie ponieważ manipuluje normą, zamykając górne lepsze granice dla wytrzymałości na rozciąganie, wydłużenia przy zerwaniu i tarcia TRRL a w przypadku odkształcenia pionowego i amortyzacji bez cienia dowodu zawyża zakresy akceptowalnych przez siebie wyników badań. WORLD ATHLETICS (dawniej IAAF) ustalił minimum ale nie narzucił maksimum, pozostawiając otwartą, przestrzeń. Zamawiający tą przestrzeń bezprawnie i bezpodstawnie zamknął. Takim działaniem Zamawiający podkreśla swoje intencje mające na celu wyeliminowanie systemów lepszych czy równoważnych na etapie formułowania specyfikacji zamówienia publicznego.

Wymogi Zamawiającego:

- wytrzymałość na rozciąganie 0,55 - 0,80 [Mpa]
- wydłużenie względne 40 - 60 [%]
- odkształcenie pionowe 1,8- 2,0 [mm]
- amortyzacja siły 38 - 40 [%]
- tarcie TRRL 55 - 65

Zgodnie z instrukcjami i wytycznymi opisanymi przez CBA w *rekomendacjach postępowań antykorupcyjnych przy udzielaniu zamówień publicznych* tak opisany przedmiot zamówienia odnoszący się do parametrów, funkcjonalności czy wyglądu zawarty w SIWZ, który nie jest rzetelnie uzasadniony, będzie uznany za nieprawidłowość powodując ograniczenie konkurencji. Mając na uwadze powyższe prosimy Zamawiającego o odpowiedź z jakiego powodu wprowadził do specyfikacji zapisy ograniczające konkurencję?

Idąc dalej natrafiamy na kolejny, abstrakcyjny tym razem w katalogu wymaganych dokumentów potwierdzających parametry techniczne nawierzchni. Chodzi o prezentację przez potencjalnego oferenta pożyczonego certyfikatu IAAF (obecnie WORLD ATHLETICS) Class 1 lub Class 2 dla obiektu wykonanego w europejskiej strefie klimatycznej z oferowanego systemu nawierzchni odpowiadającego parametrom wyszczególnionym przez Zamawiającego. Tym wymogiem Zamawiający jedynie utwierdza nas w przekonaniu że żywi sympatię wyłącznie do jednego producenta nawierzchni poliuretanowych.

Zwracamy się z prośbą, o rezygnację z wymogu posiadania przez nawierzchnię poliuretanową certyfikatu IAAF Class 1 lub Class 2. Pragniemy zwrócić Zamawiającemu uwagę, że dyspozycja zawarta w art. 22 ust. 4 ustawy Prawo zamówień publicznych nakłada na Zamawiającego obowiązek ustalania warunków udziału w postępowaniu w sposób proporcjonalny do przedmiotu zamówienia. Oznacza to, że warunki udziału w postępowaniu (w tym warunki dotyczące oferowanego produktu lub sposobu realizacji zamówienia i dokumenty potwierdzające posiadanie odpowiednich parametrów, właściwości i cech przez wymagane produkty) muszą, z jednej strony pozostawać w ścisłym związku z przedmiotem zamówienia, z drugiej zaś nie mogą, być nadmierne.

Informujemy, że certyfikaty IAAF First Class, są dokumentami nadawanymi całemu pełnowymiarowemu obiektowi, a nie jedynie nawierzchni poliuretanowej. Oceniane są zarówno podbudowy, jak również wyposażenie i elementy zewnętrzne obiektów lekkoatletycznych. Co więcej system nawierzchni „sandwich” nie uzyskał żadnego certyfikatu IAAF Class 1 i Class 2 w Polsce, żaden polski producent ani żaden polski wykonawca nie przyczynił się w uzyskaniu takiego certyfikatu zagranicą. Tym samym Zamawiający żąda od Polskiego wykonawcy, aby posługując się pożyczonym certyfikatem poświadczył jakość oferowanej nawierzchni? Czy zdaniem Zamawiającego taki wymóg ma logiczny uzasadniony sens?

Wymagania w zakresie dodatkowych certyfikatów i dokumentów należy zawsze oceniać przez pryzmat docelowego przeznaczenia przedmiotu zamówienia a nie w oderwaniu od uwarunkowań faktycznych. Nie można kierować się jedynie koncepcjami projektanta i jego interesem, ale potrzebą i interesem publicznym. Niezaprzeczalnym jest fakt, że spośród wielu zasad udzielania zamówień publicznych znajduje się "zasada prymatu interesu Skarbu Państwa" władającego portfelem podatników który zasilamy my obywatele

Podkreślamy że skrupulatna analiza zawyżonych parametrów dowodzi, że Zamawiający wręcz wymusza na wykonawcach użycie wyłącznie jednego systemu nawierzchni. Zamawiający opisując każdy parametr udowadnia, że żywi wyjątkową sympatię do konkretnego produktu. Podane wartości parametrów są nielogiczne, niezgodne z obowiązującymi normami oraz burzą harmonię i idę zamówień publicznych.

W celu uzyskania najlepszych efektów realizacji projektu Zamawiającego, a jednocześnie zminimalizowania podejrzeń manipulowania procedurami PZP, wzywamy Zamawiającego do ścisłego przestrzegania ogólnych zasad obowiązujących na każdym etapie rzeczoności postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, tj.:

- jawności;
- zachowania uczciwej konkurencji;
- równego traktowania podmiotów ubiegających się o zamówienia;
- eliminowania sytuacji powodujących podejrzenie zaistnienia konfliktu interesów;
- eliminowania uznaniowości przy podejmowaniu decyzji;
- oraz skrupulatnej kontroli zasadności naszych zastrzeżeń i zdecydowanej reakcji na sygnały świadczące o występowaniu praktyk korupcyjnych w tym postępowaniu.

Ze względu na powyższe prosimy uznanie i akceptację opisaną przez nas nawierzchni poliuretanowej typu „sandwich” przebadanej, ocenionej i dopuszczonej do użycia przez powołane do tego kompetentne organy.

Prosimy aby Zamawiający zaaprobował jako równoważny, sprawdzony system nawierzchni z certyfikatem IAAF o poniższych parametrach który został zatwierdzony przez WA i PZLA co uwierzytelniają świadectwa PZLA:

- a) grubość nawierzchni $\geq 14,5$ mm
- b) wytrzymałość na rozciąganie $\geq 0,86$ MPa
- c) wydłużenie względne przy rozciąganiu: ≥ 77 %
- d) współczynnik tarcia - 65
- e) odkształcenie pionowe w temp. 23 st. C $\geq 1,7$ mm
- f) redukcja siły w temp. 23 st. C 39 %

Dokumenty nawierzchni:

- deklaracja zgodności z PN-EN 14788:2014,
- certyfikat IAAF product,
- aktualne badania IAAF,

- karta techniczna,
- atest higieniczny
- badania zawartości pierwiastków metali ciężkich zgodnie z DIN 18035-6:2014.

Dopuszczenie nawierzchni poliuretanowej posiadającej ww. dokumenty zapewni Zamawiającemu dobrą jakość, trwałość, zadowolenie użytkowników Inwestora jednocześnie pozwoli uniknąć naruszeń w procedurze przetargowej

Odpowiedź:

Zamawiający nie podziela opinii zawartej w pytaniu w zakresie znaczącego ograniczenia konkurencji. Parametry opisanego rodzaju nawierzchni spełnia więcej niż jeden oferowany na rynku produkt. Zamawiający ma prawo dokonywać takiego opisu przedmiotu zamówienia, który gwarantuje Zamawiającemu otrzymanie optymalnego, zgodnego z oczekiwaniami Zamawiającego efektu końcowego realizacji przedmiotu zamówienia. Jednocześnie stoi na stanowisku, iż parametrów zaproponowanej w pytaniu rodzaju nawierzchni nie można uznać za równoważne w stosunku do opisu zawartego w siwz.