

- Wykonawcy biorący udział w postępowaniu –

dotyczy: zamówienia publicznego pn. „Budowa z przebudową areny lekkoatletycznej wraz z budową urządzeń i infrastruktury towarzyszącej na terenie Miejskiego Ośrodka Sportu i Rekreacji w Pabianicach – zaprojektuj i wybuduj (II postępowanie)”

Działając na podstawie art. 284 ust. 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień (tj. Dz. U. z 2019 r. poz. 2019 z późniejszymi zmianami), Miejski Ośrodek Sportu i Rekreacji w Pabianicach przekazuje treść zapytań dotyczących Specyfikacji Warunków Zamówienia (swz), które wpłynęły do Zamawiającego wraz z udzielonymi odpowiedziami:

Pytanie 1:

Nawiązując do w/w przetargu oraz jego poprzedniej edycji gdzie została złożona tylko jedna znacznie przekraczająca budżet oferta. W dalszym ciągu postępowanie obciążone jest wadą i w dalszym ciągu ofertę może złożyć tylko jeden wykonawca.

Na potwierdzenie powyższego pragnę wyjaśnić iż:

- 1) Zamawiający zmodyfikował wymagania dotyczące parametrów nawierzchni i zgodnie z tym aktualnie spełniają trzy firmy produkujące tj. Interchemol S.A., BSG Sp. z o.o. oraz Polytan.
- 2) Zamawiający określił jakimi dokumentami ma się identyfikować nawierzchnia. Jednym z wymaganych jest w punkcie 1.2.3.a.b.f. są „certyfikaty WA (IAAF) Class 2 lub certyfikaty WA (IAAF) Class 1 dla dwóch obiektów wykonanych z oferowanego systemu nawierzchniowego. Powyższe spełnia już tylko firma Interchemol S.A., oraz Polytan.
- 3) Po trzecie Zamawiający w punkcie 1.2.3.a.c. wymaga przedstawienia badań laboratoryjnych granulatu wchodzącego w skład systemu typu Sandwich wykonane przez laboratorium sportowe.

W tym przypadku wymóg spełnia tylko firma Polytan.

Wymóg Zamawiającego	Parametry	Dokumenty	Granulat
BSG	Spełnia	Nie spełnia	Nie spełnia
Interchemol	Spełnia	Spełnia	Nie spełnia
Polytan	Spełnia	Spełnia	Spełnia

Powyższa tabela jasno obrazuje ile i jakie nawierzchnie Państwo akceptujecie a co z a tym idzie ile ofert wpłynie w tym postępowaniu. Prosimy o modyfikację zapisów.

Odpowiedź:

Zamawiający nie podziela zaprezentowanego w pytaniu poglądu, za wyjątkiem kwestii odnoszącej się do wymaganych od Wykonawcy dokumentów, którymi będzie musiał się okazać na etapie realizacji zamówienia – bezpośrednio przed wbudowaniem materiału. Generalnie, Zamawiający w postępowaniu przetargowym opisując nawierzchnię poliuretanową umożliwia konkurencję, czego dowodem są zapisy PFU odnoszące się do przedziału parametrów nawierzchni poliuretanowej bieżni, o czym, jest również mowa w pytaniu. Parametry opisanego rodzaju nawierzchni spełnia więcej niż jeden oferowany na rynku produkt. Dotyczy to również i dokumentów, jakimi musi okazać się

Wykonawca proponując zastosowanie takiej a nie innej technologii nawierzchni. Zamawiający ma prawo dokonywać takiego opisu przedmiotu zamówienia, który gwarantuje Zamawiającemu otrzymanie optymalnego, zgodnego z oczekiwaniami Zamawiającego efektu końcowego realizacji przedmiotu zamówienia. Mając na względzie fakt, iż nie wszystkie z określonych w zestawieniu technologii dysponują wymaganymi przez Zamawiającego dokumentami, Zamawiający dopuszcza jako równoważne w odniesieniu do certyfikatów Class 1 oraz Class 2 okazanie się dokumentem zatytułowanym Krajowa Ocena Techniczna. Ilekroć w dokumentacji przetargowej jest mowa o certyfikatach Class 1 i/lub Class 2, należy przez to rozumieć iż dokumentem równoważnym będzie Krajowa Ocena Techniczna.

Zamawiający nie dokonuje natomiast żadnej zmiany w zakresie wymaganych parametrów oferowanego granulatu EPDM, odpierając tym samym zarzut o braku możliwości realizacji przedmiotu zamówienia z wykorzystaniem granulatu spełniającego postawione przez Zamawiającego wymagania. Kwestia doboru odpowiedniego granulatu pozostaje po stronie Wykonawcy.

Pytanie 2:

Zamawiający w postępowaniu przetargowym opisując nawierzchnię poliuretanową uniemożliwia konkurencję, czego dowodem są zapisy projektu określające wymagania dla nawierzchni poliuretanowej bieżni.

Projekt i wymagania dotyczące nawierzchni sportowej pu są zawężone wskazując na konkretną nawierzchnię danej firmy.

Prosimy zatem Zamawiającego o dopuszczenie nawierzchni o parametrach podanych poniżej:

Nawierzchnia sportowa bezspoinowa, poliuretanowo-gumowa, o grubości 13 mm, nieprzepuszczalna dla wody, do użytkowania w butach z kolcami, wykonywana bezpośrednio na placu budowy na podbudowie betonowej. Składa się z dwu warstw: elastycznego podkładu i warstwy użytkowej. Służy do pokrywania nawierzchni bieżni lekkoatletycznych, sektorów i rozbiegów konkurencji technicznych zawodów la na obiektach lekkoatletycznych GS.

Nawierzchnia powinna mieć parametry mieszczące się w przedziałach opisanych poniżej:

- a) Grubość: min. 13 mm
- b) Wytrzymałość na rozciąganie: 0,67 – 0,69 Mpa
- c) Wydłużenie przy rozciąganiu: 42 – 44 %
- d) Współczynnik tarcia: 52 – 54
- e) Odkształcenie pionowe 23°C: 2,1 – 2,3
- f) Pochłanianie wstrząsów w temp. 23°C: 36 -38
- g) Wytrzymałość na rozdieranie (N): 110 – 119,5
- h) Współczynnik tarcia kinetycznego:
 - nawierzchnia sucha (min. – max.) 0,35 – 0,37
 - nawierzchnia mokra (min. – max.) 0,30 – 0,35
- i) Twardość Shore`a typ A: 45 – 55
- j) Odporność na zmienne cykle hydrometryczne:
 - zmiana masy po badaniu (%): spadek masy o max. 0,6
 - zmiana wytrzymałości na rozciąganie (%): wzrost o min. 8,8
 - zmiana wydłużenia przy zerwaniu (%): wzrost o min. 16,5
- k) Ścieralność aparatem Stuttgart (mm): max. 0,4
- l) Zmiana wymiarów po działaniu podwyższonej temperatury 60°C: max. 0,04 %

Nawierzchnia powinna być przyjazna dla otoczenia i ludzi korzystających z niej, a zawartość związków chemicznych powinna być nie większa niż opisana w tabeli poniżej:

parametr	wartości w mg/l
DOC - po 24 godzinach	≤ 46
ołów (Pb)	≤ 0,001
kadm (Cd)	≤ 0,0002
chrom (Cr)	≤ 0,001
rtęć (Hg)	≤ 0,001
cynk (Zn)	≤ 0,56
cyna (Sn)	≤ 0,02

Ze względu na wykorzystanie stadionu w celu organizowania imprez masowych w udziałem publiczności w obrębie bieżni, nawierzchnia powinna posiadać klasyfikację ogniową min. C_{fl} - s2

Wymagane dokumenty na etapie składania ofert, dotyczące nawierzchni:

- 1) Aktualny certyfikat IAAF (Product Certificate) dla oferowanej nawierzchni o wymaganej grubości na bieżnię.
- 2) Certyfikat IAAF Class 1 dla obiektu
- 3) Aktualny kompletny raport z badania na zgodność z regulacjami IAAF, wydany w celu uzyskania certyfikatu produktowego IAAF, potwierdzający określone i wymagane przez IAAF parametry, oraz raport z badań niezależnego laboratorium potwierdzającego pozostałe parametry.
- 4) Aktualny kompletny raport z badania na zgodność z PN-EN 14877:2014 potwierdzający pozostałe niewyszczególnione powyżej cechy.
- 5) Atest Higieniczny PZH lub równoważny.
- 6) Kompletny raport z badania na zgodność z ochroną środowiska naturalnego wykonane przez niezależne akredytowane laboratorium potwierdzające wymagane minimalne zawartości metali ciężkich.
- 7) Karta techniczna nawierzchni poliuretanowej autoryzowana przez producenta potwierdzająca spełnienie wyspecyfikowanych wymagań technologicznych.
- 8) Autoryzacja producenta systemu upoważniająca do instalacji konkretnej nawierzchni poliuretanowej na danym zadaniu wraz z potwierdzeniem udzielenia gwarancji.
- 9) Próbką oferowanej nawierzchni poliuretanowej wielkości min. 10 x 10 cm.

Odpowiedź:

Zamawiający nie podziela opinii zawartej w pytaniu w zakresie znaczącego ograniczenia konkurencji. Jednocześnie stoi na stanowisku, iż parametrów zaproponowanej w pytaniu rodzaju nawierzchni nie można uznać za równoważne w stosunku do opisu zawartego w swz. Zamawiający nie dokonuje żadnej zmiany zapisów swz.

Pytanie 3:

Zamawiający opisując nawierzchnię bieżni oraz pozostałych elementów stadionu zamieścił parametry którym odpowiada tylko jeden system nawierzchni tylko jednego producenta. Tym samym można zarzucić Zamawiającemu drastyczne złamanie

- art. 7 ust. 1 i ust. 3 - poprzez prowadzenie postępowania o udzielenie zamówienia w sposób naruszający zasadę uczciwej konkurencji oraz równego traktowania wykonawców;
- art. 29 ust. 2 i 3 ustawy prawo zamówień publicznych w związku z brzmieniem art. 3 i art. 15 ust. 1 pkt. 3 ustawy z dnia 16 kwietnia 1993 r. o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji (Dz.U. z 2003 r. Nr 153, poz. 1503 z późn. zm.), poprzez opisanie przedmiotu zamówienia w sposób wskazujący na konkretny produkt, przy jednoczesnym braku dopuszczenia (poprzez brak opisanie, sprecyzowania) produktów równoważności.

Analiza parametrów nawierzchni PU dowodzi, że Zamawiający drugi raz wymusza na wykonawcach użycia tylko jednego systemu nawierzchni. Zamawiający opisując parametry techniczne nawierzchni

akceptuje kilka systemów. Natomiast konfiguracja wymaganych dokumentów wraz z parametrami nawierzchni i parametrami granulatów EPDM jest charakterystyczna wyłącznie dla jednego systemu nawierzchni PU. Niestety nie ma drugiego systemu który byłby równoważny dla opisanego przez Zamawiającego.

W katalogu wymaganych dokumentów potwierdzających parametry techniczne nawierzchni pojawia się wymóg przedłożenia certyfikatu IAAF (obecnie WORLD ATHLETICS) class1 lub class2. Chodzi o prezentację przez potencjalnego oferenta pożyczonego certyfikatu WS class1 lub class2 dla obiektu wykonanego w europejskiej strefie klimatycznej z oferowanego systemu nawierzchni odpowiadającego parametrom wyszczególnionym przez Zamawiającego.

Informujemy, że certyfikaty WA class1 czy class2, są dokumentami nadawanymi całemu pełnowymiarowemu obiektowi, a nie jedynie nawierzchni poliuretanowej. Oceniane są zarówno podbudowy, jak również wyposażenie i elementy zewnętrzne obiektów lekkoatletycznych. Co więcej system nawierzchni typu „sandwich” nie uzyskał żadnego certyfikatu WA class1 czy class2 w Polsce, żaden polski producent ani żaden polski wykonawca nie przyczynili się do uzyskaniu takiego certyfikatu zagranicą. Tym samym Zamawiający żąda od Polskiego wykonawcy aby posługując się pożyczonym certyfikatem poświadczył jakość oferowanej nawierzchni. Taki wymóg nie ma logicznego uzasadnienia ponieważ nie gwarantuje jakości wykonania. Dlaczego Zamawiający nie bierze pod uwagę ŚWIADECTW PZLA wydawanych dla obiektów lekkoatletycznych w Polsce? Świadectwo PZLA jest dokumentem stwierdzającym zgodność wykonanej bieżni i urządzeń lekkoatletycznych z przepisami WA i PZLA, umożliwiającym rozgrywanie oficjalnych zawodów, uznawanie wyników uzyskanych na tych zawodach i ich zamieszczanie w oficjalnych statystykach. To PZLA deleguje profesjonalnych komisarzy na daną inwestycję, którzy osobiście przebadają, ocenią i skategoryzują obiekt. Świadectwo PZLA jest gwarancją doświadczenia, fachowości i kompetencji wykonawcy oraz jakości i funkcjonalności nawierzchni.

Zwracamy się z prośbą o rezygnację z wymogu posiadania przez nawierzchnię poliuretanową certyfikatu WA Class 1 lub Class2.

Ze względu na powyższe prosimy uznanie i akceptację opisaną przez Zamawiającego nawierzchni poliuretanowej typu „sandwich” przebadanej, ocenionej i dopuszczonej do użycia przez powołane do tego kompetentne organy o czym świadczą poniższe istotne a nie użyczone dokumenty nawierzchni :

- deklaracja zgodności z PN-EN 14788:2014
- certyfikat WA product
- aktualne badania WA
- świadectwa PZLA uzyskane w ostatnich 5 latach
- karta techniczna systemu nawierzchni,
- atest higieniczny PZH
- badania zawartości pierwiastków metali ciężkich zgodnie z DIN 18035-6:2014

Dopuszczenie nawierzchni poliuretanowej posiadającej ww. dokumenty zapewni Zamawiającemu dobrą jakość, trwałość, zadowolenie użytkowników i Inwestora a jednocześnie pozwoli uniknąć naruszeń w procedurze przetargowej.

Odpowiedź:

Zamawiający nie podziela wszystkich tez zawartych w pytaniu w zakresie znaczącego ograniczenia konkurencji. Nie mniej dostrzegając potrzebę zapewnienia dostępu jak najszerszej liczbie Wykonawców przy równoczesnym otrzymaniu przedmiotu zamówienia o optymalnych dla Zamawiającego warunkach dopuszcza jako równoważne w odniesieniu do certyfikatów Class 1 oraz Class 2 okazanie się dokumentem zatytułowanym Krajowa Ocena Techniczna. Ilekroć w dokumentacji przetargowej jest mowa o certyfikatach Class 1 i/lub Class 2, należy przez to rozumieć iż dokumentem

równoważnym będzie Krajowa Ocena Techniczna. Pozostałe określone w PFU wymagania nie ulegają zmianie.

Pytanie 4:

Budownictwo to dziedzina, w której konieczne jest uzyskiwanie nie tylko całkowicie powtarzalnych, ale i przewidywalnych wyników wartości wymaganych parametrów a nie przerzucania się papierami z wynikami badań laboratoryjnych których powtarzalność jest tylko teoretyczna. Dlatego właśnie wykorzystywane w projekcie Zamawiającego wyroby budowlane objęte są różnorodnymi normami, które ujęte są w systemie oceny i weryfikacji stałości właściwości użytkowych. Zdarza się jednak, że z różnych powodów niektóre wyroby nie są przez takie normy obejmowane - np. systemy zewnętrznych nawierzchni sportowych. Istnieje zatem konieczność użycia innego rozwiązania, które pozwoliłoby na ocenę jakości produktu. Tutaj właśnie znajdują zastosowanie Krajowe Oceny Techniczne (KOT) — nowe skuteczne narzędzie z którego powinien skorzystać Zamawiający.

Biorąc pod uwagę dobro Zamawiającego zwracamy uwagę, że użyczony (bo innych w Polsce nie ma) certyfikat IAAF Class 1 czy Class 2 nie zagwarantuje jakości instalowanego systemu nawierzchni PU w technologii „sandwich”. Polscy wykonawcy nie wykonali obiektów z w/w certyfikatami dlatego okazanie takiego „papieru” ma wyłącznie wartość symboliczną a prawdę mówiąc żadną.

Zamawiający powinien domagać się dokumentów spersonalizowanych takich jak świadectwa PZLA lub Krajową Ocena Techniczną o której piszemy na wstępie. Wiemy że KOT to nowość ale zgodnie z obowiązującymi przepisami to jedyny dokument który akceptuje i wprowadza gotowy wyrób do obrotu w naszym kraju. Na podstawie KOT, producent deklaruje właściwości użytkowe wyrobu budowlanego, zgodnie z właściwą przedmiotową krajową oceną techniczną, odnosząc je do tych zasadniczych charakterystyk, które mają wpływ na spełnienie podstawowych wymagań przez obiekty budowlane, oraz zgodnie z zamierzonym zastosowaniem tego wyrobu. Z naszej wiedzy wynika, że nieliczni producenci systemów PU posiadają taki dokument i teoretycznie tylko oni powinni być brani pod uwagę przez Zamawiającego. Wszystko zaczęło się od zasad oraz warunków udzielania KOT które zostały zawarte w rozporządzeniu Ministra Infrastruktury i Budownictwa z dnia 17 listopada 2016r. a po okresie vacatio legis obowiązują od stycznia 2021 r.

Wnioskujemy do Zamawiającego aby odszedł od wymogów dokumentów iluzorycznych, akurat w tym przypadku certyfikatu TAAF Class 1 czy Class 2, które nie dają żadnych gwarancji wykonania na rzecz KOT dzięki czemu uzyska deklaracje producenta gwarantującą jakość oferowanego systemu nawierzchni. W naszym mniemaniu narzędzie jakim jest KOT optymalnie zabezpieczy interes Zamawiającego.

Odpowiedź:

Zamawiający dopuszcza jako równoważne w odniesieniu do certyfikatów Class 1 oraz Class 2 okazanie się dokumentem zatytułowanym Krajowa Ocena Techniczna. Ilekroć w dokumentacji przetargowej jest mowa o certyfikatach Class 1 i/lub Class 2, należy przez to rozumieć iż dokumentem równoważnym będzie Krajowa Ocena Techniczna. Pozostałe określone w PFU wymagania nie ulegają zmianie.

Pytanie 5:

Wnioskujemy do Zamawiającego o wymóg przedłożenie dla oferowanej nawierzchni poliuretanowej dokumentu KOT (Krajowa Ocena Techniczna). Jest to dokument obowiązujący prawnie od 01.01.2021 i jest tak naprawdę dokumentem gwarantującym właściwą realną jakość i odpowiednie właściwości użytkowe oferowanego systemu.

Odpowiedź:

Zamawiający dopuszcza jako równoważne w odniesieniu do certyfikatów Class 1 oraz Class 2 okazanie się dokumentem zatytułowanym Krajowa Ocena Techniczna. Ilekroć w dokumentacji

przetargowej jest mowa o certyfikatach Class 1 i/lub Class 2, należy przez to rozumieć iż dokumentem równoważnym będzie Krajowa Ocena Techniczna. Pozostałe określone w PFU wymagania nie ulegają zmianie.

Pytanie 6:

Zamawiający określił w Programie Funkcjonalno-Użytkowym, następujące wymagania dla nawierzchni poliuretanowej typu sandwich:

a) Parametry techniczne, które ma spełniać nawierzchnia poliuretanowa typu SANDWICH

Parametr techniczny	Wymogi Zamawiającego
wytrzymałość na rozciąganie	0,50 - 0,90 [Mpa]
wydłużenie względne	55 - 80 [%]
odkształcenie pionowe	1,7 - 2,2 [mm]
amortyzacja siły	37 - 39 [%]
Tarcie TRRL	55 - 70

Jako wykonawca posiadający ponad dwudziestoletnie doświadczenie w realizowaniu obiektów sportowych i bardzo dobre rozeznanie rynku, nie możemy złożyć oferty w tym przetargu ponieważ opisane parametry nie spełnia żaden z producentów z którymi od lat współpracujemy.

Żaden z czołowych producentów min: Conica, Herculan, Stockmeier, Polytan itd. nie posiadają nawierzchni spełniającej określone wymagania.

Wnoskujemy o poszerzenie zapisów jak poniżej aby zwiększyć konkurencyjność postępowania.

Parametr techniczny:

- ✚ wytrzymałość na rozciąganie 0,50 - 0,80 [Mpa]
- ✚ wydłużenie względne 40 - 80 [%]
- ✚ odkształcenie pionowe 1,9 - 2,2 [mm]
- ✚ amortyzacja siły 37 - 39 [%]
- ✚ Tarcie TRRL 50 – 70

Zamawiający nie musi obawiać się pogorszenia jakości ponieważ oferowane produkty mieszczące się w tych przedziałach, posiadają wszystkie wymagane dokumenty i zostały ułożone na wielu obiektach w Polsce i na świecie, gdzie uzyskały świadectwa WA/IAAF oraz PZLA.

Odpowiedź:

Zamawiający nie podziela opinii zawartej w pytaniu. Parametry opisanego rodzaju nawierzchni spełnia więcej niż jeden oferowany na rynku produkt. Dotyczy to również i dokumentów, jakimi musi okazać się Wykonawca proponując zastosowanie takiej a nie innej technologii nawierzchni. Zamawiający ma prawo dokonywać takiego opisu przedmiotu zamówienia, który gwarantuje Zamawiającemu otrzymanie optymalnego, zgodnego z oczekiwaniami Zamawiającego efektu końcowego realizacji przedmiotu zamówienia. Zamawiający oczekuje złożenia oferty spełniającej opisane w dokumentacji przetargowej warunki.

Niniejsza odpowiedź stanowi jednocześnie modyfikację w trybie w art. 286 ust. 1 ustawy Pzp, odpowiednich zapisów SWZ.